**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-28 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-11/22 в отношении адвоката**

**М.Е.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

28.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района О. города М. Г.И.В. в отношении адвоката М.Е.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представляет интересы потерпевшего Р.Н.А. 18.10.2022 г. адвокатом заявлено ходатайство о допросе эксперта, в судебном заседании был объявлен перерыв до 19.10.2022 г. Вместе с тем, 19.10.2022 г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью по другим делам, оправдательных документов не представлено. При объявлении перерыва адвокат о своей занятости ничего не сообщила.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых она не опровергает доводы обращения.

10.11.2022 г. от заявителя поступил дополнительные документы.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений, пояснив, что 19.10.2022 г. судебное заседание всё равно бы не состоялось, поскольку потерпевший попал в больницу. Кроме того, помимо адвоката, у него был законный представитель.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Е.И. нарушения п. 1 ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № ….. района О. г.М. Г.И.В., после объявления перерыва, объявленного по ходатайству защитника, адвокат не явилась в судебное заседание.

От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указав на наличие у доверителя законного представителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит недопустимым срыв судебного заседания после перерыва, объявленного по ходатайству адвоката о вызове и допросе эксперта. При указанных обстоятельствах ссылка адвоката на занятость по другим делам, болезнь участника уголовного судопроизводства (документально адвокатом не подтверждённая) не может служить оправданием неуважительного отношения к суду и иным участникам уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № ….. района О. г.М. Г.И.В., после объявления перерыва, объявленного по ходатайству защитника, адвокат не явилась в судебное заседание.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.Е.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов